

מדינת ישראל



האחראי על בירור תלונות
נגד רשמי הוצאה-לפועל

כ"א אב תשע"ה
06 אוגוסט 2015

מספרנו: 142-2015
אישי למכתב בלבד

המתלונן: עו"ד יוסף ויצמן, ראש ועדת הוצאה לפועל של לשכת עוה"ד, בשם עו"ד כוכבי,

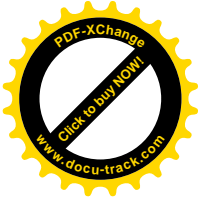
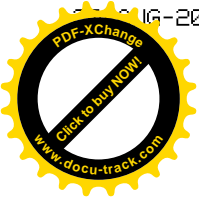
רח' דרך ז'בוטינסקי 117 ת"ד 129 בני ברק

הנילון: כב' הרשם אסף אבני, מלשכת ההוצל"פ בירושלים

בעניין: תיק הוצל"פ 5076131214. תלונה שהתקבלה ביום 7.7.15

החלטה

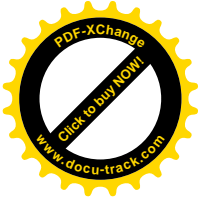
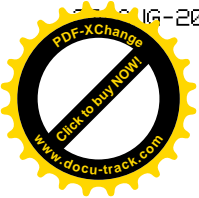
1. המתלונן, ראש ועדת הוצאה לפועל של לשכת עוה"ד, התבקש ע"י ראש לשכת עורכי הדין ועו"ד כוכבי, לפנות למנהל רשות האכיפה והגבייה, בתלונה על כב' הרשם אסף אבני מלשכת ההוצל"פ בירושלים. התלונה שנשלחה למנכ"ל הרשות הועברה לטיפולו. עו"ד כוכבי הינו ב"כ החייבת בתיק הוצל"פ 5076131214, שעניינו ביצוע פסק דין לפינוי מושכר שחוק הגנת הדייר חל עליו. התיק מתנהל בלשכת ההוצאה לפועל בירושלים, בפני כב' הרשם אסף אבני.
2. לטענת המתלונן, ביום 1.7.15 הורה כב' הרשם אסף אבני על הוצאת צו הבאה כנגד עו"ד כוכבי, ב"כ החייבת, לשם בירור פרטים בתיק ההוצל"פ. לדבריו, קדמו להחלטה זו החלטות פוגעניות נוספות בתיק, ובין היתר, איסור על המזכירות לקבל בקשות מהחייבת, איום מפורש, כי יוטלו סנקציות אישיות כנגד ב"כ החייבת וכן דרישה מב"כ החייבת להגיש תצהיר אישי בתיק, כאילו הוא צד להליכים אשר מתנהלים בו, דרישה שיש בה כדי לפגום בחיסיון יחסי עו"ד לקוח, ולמנוע את המשך היצוג בתיק. לטענת המלין, מדובר בהחלטות שניתנו תוך חריגה מסמכות, אשר גרמו לפגיעה חמורה בשמו הטוב של עו"ד כוכבי, אשר יצג בתיק ואינו צד ישיר להליכים.
3. עיינו בתיק וביקשנו את תגובת כב' הרשם לתלונה.



מדינת ישראל



4. לדברי כב' הרשם, מדובר בתיק חריג באופן קיצוני, בו התנהלות ב"כ החייבת והחייבת בעצמה חרגו מכל נורמה של התנהלות מול מותב שיפוטי. התנהלות זו כללה, בין היתר, התעלמות מצווים ומהחלטות דיוניות, הצפת התיק בבקשות רבות, 60 במספר, אשר הסעד אשר התבקש בהן לא היה ברור, או שלא התבקש בהן כל סעד, הגשת בקשה בטענת "פרעתי" המשתרעת על פני 336 עמ', הקלטת דיונים ללא קבלת אישור וכו'. לאורך ההליכים בתיק ניתנו החלטות רבות בהקשר להתנהלות החייבת, ואף הושטו על החייבת הוצאות, אולם החייבת ובא כוחה הוסיפו לבזות את ההחלטות ולעשות בתיק כבשלהם. בשל התנהלות חריגה זו, וחשד כי החייבת בעצמה היא זו שמגישה את הבקשות הנחזות כבקשות שהגיש עו"ד כוכבי, נדרש ב"כ החייבת להגיש תצהיר מטעמו, שיאשר האם הבקשות שהוגשו בתיק אכן נכתבו על ידו. נקבע, כי בהתאם למה שיאמר בתצהיר ובמידת הצורך, תישקל האפשרות לזמן את ב"כ החייבת לדיון שעניינו הפרת הוראות כב' הרשם, ויערך בירור אודות מטרות הצפת התיק בבקשות סרק פעם אחר פעם. כיוון שהצפת הבקשות נמשכה גם לאחר ההחלטה על קיום דיון, ואף לאחר שנקבע, כי הבקשות תידונה במעמד הדיון, ניתנה הוראה זמנית למזכירות שלא לקבל בקשות, אלא עד לדיון שיתקיים במעמד ב"כ החייבת, כפי שנקבע בנסיבות זומות בבג"צ 668/14 מייק ואן קול נגד מדינת ישראל (נבו, 14.8.14). זאת ועוד, לאור ההתנהלות החריגה אשר ביזתה את צווי הרשם והתעלמה מהם, נאלץ כב' הרשם להורות על הוצאת צו הבאה כנגד ב"כ החייבת, בטרם יוטלו עליו סנקציות אישיות. לדברי כב' הרשם, צו ההבאה הוצא מכוח סעיף 73(א) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד – 1984. כיוון שעו"ד כוכבי נצטוו פעמיים להגיש הצהרה מטעמו לגבי זהות מגיש הבקשות, הרי שע"פ החוק לרשם סמכות להביאו בפניו. הסעיף אינו מבחין בין מעמדו של מפר הצו, ואין פריוולגיה מיוחדת לעורך דין אשר דווקא ממנו מצופה סטנדרט של "קצין בית המשפט" לסייע ולשתף פעולה עם הרשם בעשיית משפט צדק, ולא להיפך. לדברי כב' הרשם, סעיף 73 חל על כל אדם ולא משנה אם הוא צד להליכים אם לאו. סעיף 73 תקף גם באשר לסמכויות רשמי ההוצל"פ מכוח סעיף 33 לחוק ההוצל"פ, וסעיף 104 לחוק בתי המשפט, בהחלה מפורשת בחקיקה ראשית. בנוסף, גם הפעלת הסמכות נעשתה בדרך שקולה ומדודה, לאחר שפעמיים ניתנו התראות בהחלטות להגשת תצהיר או הצהרה בתוך 5 ימים, ורק עקב ההתעלמות מהתראות אלו, אי הגשת המסמך והבקשה להתפטרות מייצוג, ניתנה התראה מפורשת נוספת שיכול ויוצא צו הבאה לשם אכיפת הגשת התצהיר וקיום הבירור. רק לאחר מכן, לאחר שהרשם ווידא מול המזכירות פעם אחר פעם, כי עו"ד כוכבי מקבל את החלטותיו ומודע להן ולמרות זאת מתעלם מהן, רק אז, ניתנה החלטה להוצאת צו הבאה. כאשר בסופו של דבר, צו פורמלי לא נחתם, וההחלטה בדבר הוצאת הצו בוטלה, מייד עם הגשת תגובת עו"ד כוכבי לתיק. כב' הרשם ציון, כי



מדינת ישראל



רשות האכיפה
והגבייה

עובדתית, כלל החלטות הרשם הומצאו לעו"ד כוכבי ישירות בדיוור ישיר, למשרדו, ועל פי דין יש לראותן כמומצאות לידו בתוך 6 ימים ממועד המשלוח (תקנה 24 לתקנות ההוצל"פ). מעבר לכך, בוצעו על ידי המזכירות גם המצאות בפקס עם תיעוד טלפוני, וכב' הרשם וידא עובר למתן ההחלטה ביום 1.7.15, המורה על הוצאת צו ההבאה כנגד עו"ד כוכבי, כי עו"ד כוכבי מודע להחלטות.

5. מעיון בתיק ההוצל"פ, להלן השתלשלות העניינים הצריכה לענייננו:

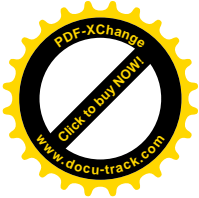
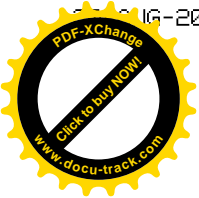
5.1. תיק ההוצל"פ נפתח ב- 7.12.14. מאז פתיחת התיק, הוגשו בו בקשות רבות מטעם החייבת. כבר ביום 13.1.15, התריע כב' הרשם באשר להתנהלות החייבת בתיק, בקבעו, כי: "החל מהיום החייבת תגיש בקשותיה במאוחד כל פעם, שאחרת ככל שתוגשנה בקשות במקביל אגב פיצול שאינו הכרחי אשקול לחייבה בהוצאות משפט בגין סרבול ההליכים".

5.2. במרוצת ההליכים בתיק נקבע דיון בבקשות התלויות ועומדות ליום 29.4.15. יום לפני הדיון וביום הדיון עצמו, הוגשו מטעם החייבת בקשות נוספות בתיק, ביניהן, בקשה בטענת "פרעתי", המשתרעת על פני 336 עמודים. ביום 28.4.15 ניתנה החלטה על ידי כב' הרשם, שזו לשונה:

"יש להצטער על הגשת בקשה בטענת פרעתי המחזיקה 336 עמודים ערב הדיון הקבוע מראש למחר! מדובר בבקשת המשך לשלל בקשות החייבת שהוגשו בתיק בטענות דומות או זהות, כאשר סדרת בקשות הוגשה עוד מראשיתו של שבוע זה! לכן היה מקום להגישן זמן סביר לפני הדיון על מנת לאפשר לזוכה להתגונן ולהביא את ענייניו בדרך מייטבית לפניי. בנסיבות אלו – מורה על קיום הדיון מחר כסדרו להכרעה בבקשות אשר הוגשו עד כה לתיק, ובמידת הצורך, ובהתאם לתוצאת הדיון ישקל המשך בירור הבקשה בטענת פרעתי. על הצדדים להיות מוכנים בדיון לטעון בדבר הוצאות המשפט".

5.3. עקב הגשת בקשות נוספות, ביום הדיון וכחצי שעה לפני הדיון, חלקן ללא בקשת סעד מוגדר, נקבע, בין השאר, כי לא ברורה תכלית הגשת בקשות נוספות זמן קצר לפני הדיון, וכי אף התנהלות החייבת בעניין זה תילקח בחשבון בעת פסיקת הוצאות.

5.4. בפתח הדיון, שהתקיים במעמד הצדדים ביום 29.4.15, נאמר לחייבת ולבא כוחה, עו"ד דב אבן-אור, פעם נוספת, כי התנהלות החייבת בתיק חריגה ביותר. בסיום הדיון, הצדדים התבקשו להגיש סיכומים.



מדינת ישראל



5.5. ביום 7.5.15 הגישה החייבת בקשה להבהרת פסק הדין שהוגש לביצוע. הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 19.5.15, לאחר שצויין, כי במסגרת הבקשה בטענת פרעתי הוגשה אף בקשה להבהרת פסק דין לפי סעיף 12 לחוק. בנוסף הושתו על החייבת הוצאות בסך של 1,500 ₪ לטובת אוצר המדינה ונקבע, כי תנאי להגשת כל בקשה נוספת הנו תשלום ההוצאות בקופת ההוצאה לפועל.

5.6. ביום 11.5.15 הגישה החייבת 7 בקשות נוספות וסיכומים "לא סופיים", תוך חריגה ממגבלת העמודים שנקבעה בהחלטה. בנסיבות אלה ניתנה החלטה על ידי כב' הרשם, אשר חיבה את החייבת בהוצאות נוספות ובתיקון הסיכומים, וזו לשונה:

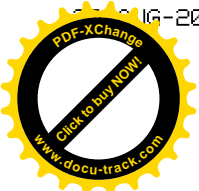
"שוב החייבת וב"כ עושים בהליך כבשלהם ומתעלמים מהחלטות הרשם, תוך סרבול ההליך והכבדה ממשית על קידומו, בהתנהלות שלא נראתה כדוגמתה!".

ראשית, הדיון מיום 29.4.15 הוקלט ע"י החייבת או ע"י מי מטעמה ללא שהתבקש וממילא מבלי שהתקבל לכך אישור מראש של הרשם, המדובר בעבירה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין (ככל שהדבר נעשה ע"י ב"כ החייבת) וכן בפעולה המנוגדת להוראות סעיף 68 ב' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984. מכל מקום, בדיון הוקלד פרוטוקול בפיקוח הרשם ובנוכחות הצדדים והוא המחייב. לפיכך, משלא התקבל אישור להקלטת הדיון מורה על הוצאת התקליטור מן התיק וכן על מחיקת הבקשה לתיקון הפרוטוקול אשר מתבססת עליו לכאורה.

כמו כן, החייבת לא פעלה בהתאם לצו הסיכומים שניתן וחרגה ממגבלת המקום של 5 עמודים. כן, הגישה סיכומים "לא סופיים" על דעת עצמה וכללה במסגרתם 6 בקשות שונות נוספות, ביניהן בקשות שחוזרות על עצמן להשוות ההליכים עד לבירור תלוונותיה של החייבת כנגד מזכירות הלשכה, בקשות אשר זכו להתייחסות לגופן ונתנה בהן החלטה (!).

בהחלטתי מיום 10.5.15 הוריתי כי תנאי להגשת בקשות נוספות הנו הפקדת סך של 1500 ₪ בקופת ההוצאה לפועל כהוצאות לטובת המדינה על חריגה מהוראות הרשם עד כה, ועל העמסת התיק בבקשות כפולות ומיותרות. החייבת לא עשתה כן.

משכך, מורה על מחיקת בקשות החייבת. לאור המחדלים הדיוניים הנ"ל אשר חוזרים על עצמם פעם אחר פעם מורה על השתת הוצאות נוספות לטובת אוצר המדינה כנגד החייבת בסך של 1500 ש"ח.



מדינת ישראל



רשות האכיפה והגבייה

תנאי להגשת בקשות נוספות ע"י החייבת הנו תשלום מלוא ההוצאות אשר נפסקו נגדה עד כה בסך מצטבר של 3000 ש"ח והוכחת תשלום כזה בפני המזכירות.

לפנים משורת הדין, ניתנת לחייבת האפשרות להגיש כתב סיכומים מתוקן בן 5 עמודים לגוף הבקשה לסגירת תיק, בתוך 7 ימים מהיום.

הוראה למזכירות: אין לקבל כל בקשה מאת החייבת או מאת ב"כ אלא לאחר הוכחת הפקדת סכום ההוצאות שנפסקו בסך של 3000 ש"ח בגזברות הלשכה."

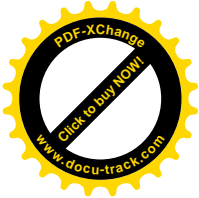
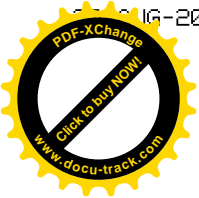
5.7. ביום 14.6.15 נקלטו במערכת 4 בקשות נוספות מטעם החייבת. בהחלטה מיום 14.6.15 קבע כב' הרשם, כי:

"בטרם אחליט ב 4 - הבקשות האחרונות אשר הוגשו לתיק ע"י ב"כ החייבת - עו"ד כוכבי שמש ביום 9.6.15 ועליהן הוא חתום. הנני מורה לעו"ד כוכבי שמש להגיש לתיק בתוך 5 ימים תצהיר ערוך כדיון ומאומת ע"י עו"ד אחר, שיאשר שהבקשות הנ"ל אכן נכתבו והוגשו על ידו לתיק. התצהיר ייחתם ע"י עו"ד כוכבי שמש בעצמו ויאומת כאמור לעיל. לאחר קבלת התצהיר, אשקול לזמן את עו"ד כוכבי שמש לדיון לפניי על הפרת הוראות הרשם עד כה לרבות הכנסת תקליטור הקלטת הדיון שלא ברשות לתיק (למרות שנתנה החלטה מפורשת על הוצאתו מן התיק), וכן יערך בירור אודות מטרת הצפת התיק בבקשות סרק פעם אחר פעם, וכן יערך בירור אודות הקלטת הדיון שלא ברשות 'הכל לאחר שמיעתו, לקראת הטלת הסנקציות הנובעות מכך."

5.8. ביום 17.6.15 הורה כב' הרשם בהחלטה, כי המזכירות לא תקבל מהחייבת או מב"כ בקשות לתיק, אלא לאחר הבירור שיערך מול עו"ד כוכבי בהתאם להחלטה אשר נתנה בתיק.

5.9. ביום 17.6.15 הגישה החייבת בקשה לשחרר את בא כוחה מייצוג בתיק, תוך ביטול יפויי הכוח שניתן לו. בהחלטה שניתנה בו ביום קבע כב' הרשם, כי לנוכח התנהלות ב"כ החייבת עד כה בתיק, הוא אינו מאשר את הבקשה לשחרור מייצוג עד לקבלת התצהיר ועריכת הבירור בהתאם להחלטה מיום 14.6.15. המזכירות התבקשה להעביר העתק מההחלטה זו ומהחלטה מיום 14.6.15 ישירות בפקס לעו"ד כוכבי שמש, ולוודא עמו קבלת הפקס אגב תיעוד.

5.10. לאחר שלא התקבלה כל בקשה או הודעה מטעם ב"כ החייבת, ביום 23.6.15 ניתנה החלטה, כי ככל שב"כ החייבת לא יפעל על פי החלטה מיום 14.6.15 ישקל להוציא נגדו צו הבאה אשר יבוצע ע"י משטרת ישראל, לשם הבאתו לבירור.



מדינת ישראל



רשות האכיפה
המבחנית

המזכירות התבקשה להעביר העתק מהחלטה לעו"ד כוכבי בפקס ולוודא עמו
טלפונית קבלתה.

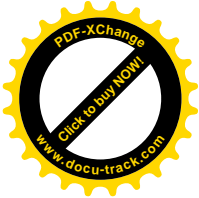
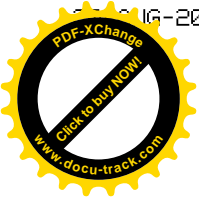
5.11. ביום 1.7.15, לאחר שלא התקבלה כל תגובה מטעם עו"ד כוכבי, הורה כב' הרשם
על הוצאת צו ההבאה, בקבעו, כי:

"עוד כוכבי שמש הציף התיק בבקשות, חלקן כפולות ומיותרות וחלקן נעשו בניגוד להחלטות מפורשות בתיק, וזאת למרות שורה של אתראות שנתנו בנדון; עו"ד כוכבי התעלם מהחלטותיי עד כה בתיק ונמנע מלפעול על פיהן. לפיכך, ובטרם יוטלו על עו"ד כוכבי סנקציות אישיות הריני מורה על הוצאת צו הבאה כנגד עו"ד כוכבי שמש אשר יבוצע ע"י משטרת ישראל. הצו יבוטל באם יפקיד עו"ד כוכבי סך של 2500 ש"ח להבטחת התייצבותו לבירור שייקבע".

5.12. ביום 5.7.15 הגיש עו"ד כוכבי בקשה לביטול צו ההבאה שהוצא נגדו, בצירוף
תגובתו לתיק ובו ביום בוטל צו ההבאה. באותו היום נקבע דיון במעמד עו"ד כוכבי
והחייבת בלבד ליום 8.9.15.

6. הנה כי כן, מפירוט השתלשלות האירועים לעיל, נראה כי אכן מדובר בהתנהלות חריגה ומזלזלת של החייבת, אשר היא ו/או בא כוחה הציפו את התיק בעשרות רבות של בקשות חוזרות ונשנות, תוך התעלמות מהחלטות כב' הרשם ומאזהרותיו להימנע מכך, כל זאת כאשר בפועל עמדו להכרעה 2 בקשות מהותיות, בקשה בטענת "פרעתי" שקבועה לדיון, ובקשה להשהיית ההליכים, שנידונה במעמד הצדדים והמתינה לסיכומים ולמתן החלטה, ונדחתה בסופו של דבר, עקב אי עמידה בהיקף הסיכומים ובתיקונם. עורך הדין המייצג צד בהליך, הוא גם "officer of the court", וכשם שעליו לייצג את מרשו בנאמנות, עליו לסייע לבית המשפט, ובכלל זה לרשם ההוצל"פ, להגיע לחקר האמת ולעשות משפט צדק ביעילות ובפרקי זמן סבירים בנסיבות העניין. כב' הרשם הוא האחראי לניהול יעיל ומסודר של התיק ואמון על משאב ציבורי יקר, זמנו של בית המשפט וגם זמנם של הצדדים לתיק. במקרה דנן גם חיוב החייבת בהוצאות לטובת אוצר המדינה, פעם אחר פעם, לא השיג את המטרה להגיע לניהול תכליתי וראוי של התיק, והחייבת המשיכה בסורה, להציף את התיק בבקשות. בנסיבות אלה, החלטת כב' הרשם מיום 17.6.15, להורות למזכירות לא לקבל בקשות נוספות של החייבת, זמנית, עד לאחר הבירור שיערך מול ב"כ החייבת, בהתאם להחלטה קודמת בעניין זה, סבירה בנסיבות העניין, שכן ההליכים בתיק היו מעוכבים.

7. באשר לדרישת תצהיר של ב"כ החייבת, לצורך בירור מטרת הצפת התיק בבקשות סרק ובכלל זה החשד להתחזות מצד החייבת בהגשת 4 מהבקשות עליהן חתום עו"ד כוכבי,



מדינת ישראל

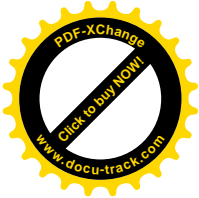
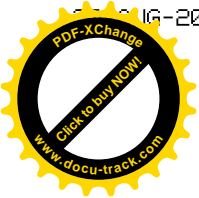


רשות האכיפה
והגבייה

והחלטה על צו הבאה כנגד עו"ד כוכבי, אף כי מדובר בהחלטות שיפוטיות, הן משיקות גם לניהול הליכים, ועל כן יש לנו סמכות להידרש לתלונה בהקשר זה. סוגיית סמכותו של כב' הרשם לבקש תצהיר כזה ובהמשך להוציא צו הבאה, הינה סוגייה משפטית, שאין בסמכותנו להכריע בה. בהנחה שהיתה לכב' הרשם סמכות לעשות כן, אם במסגרת הסמכות הטבועה לפי סעיף 75 לחוק בתי המשפט ואם ע"פ הסמכה בחוק אחר, יש לבדוק אם בנסיבות התיק הנדון, היה זה הליך נכון וראוי, כאשר מדובר בעו"ד המייצג צד ולא בצד להליך. יש לבדוק אם השימוש בסמכות הטבועה, בנסיבות האמורות, היה חיוני והכרחי, או שניתן היה להשיג את המטרה בדרך אחרת, שתמנע פגיעה בעוה"ד. כשם שעורך הדין מחוייב בשמירת כבודו של בית המשפט, גם על בית המשפט לכבדו, הן בהיותו "officer of the court", והן מול מרשו. בהקשר זה נפנה לספרו של גבריאל קלינג, אתיקה של שופטים, בעמ' 104, המצטט את האמור בפס"ד של בית המשפט העליון בע"א 6185/00 חנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נו (1) 366,374:

"עורך הדין אינו צד להליך. לא חובותיו וזכויותיו הן השנויות במחלוקת ונצרכות להכרעה שיפוטית. עורך דין פועל בשמו של מרשהו, ובמהלך הדברים הרגיל אף אין הוא מעלה בדעתו כי לעת ההתדיינות יוטלו עליו אישית חיובים כשלהם ... אין הוא מעלה בדעתו להתגונן אישית, אין הוא עורך טענות להגנת עצמו, ואין הוא מקבץ הסברים וראיות לקדם פני רעה הנשקפת לו אישית. מסקנה נדרשת מאליה היא כי שומה עליו על בית המשפט להתרות בעורך הדין מבעוד מועד כי זו הפעם כלתה הרעה אליו אישית; כי עשוי הוא – מטעמים אלה ואלה – לחוב אישית בתשלום הוצאות, וכי מטעם זה ניתנה שהות ראויה בידו להוכיח כי אין זה ראוי להפיל רעה זו על ראשו. אם כך בהיבט הממון, על אחת כמה וכמה בתתנו דעתנו על גנאי הנלווה להחלטה המחייבת עורך דין לשלם אישית הוצאות למדינה או לצד שכנגד."

במקרה דנן, עו"ד כוכבי הגיש בקשות בשם מרשתו. הוא לא נכח בדיון ביום 29.4.15, בו בוצעה הקלטת הדיון בלי רשות. החשד להתחזות /או לזיוף היה כלפי החייבת, מרשתו של עו"ד כוכבי. למרות זאת הוא הצטווה בהחלטה מיום 14.6.15 להגיש לתיק תצהיר אישי שלו, "בתוך 5 ימים", על פיו ישקל לזמנו לדיון על הפרת הוראות הרשם ולבירור "הכל לאחר שמיעתו, לקראת הטלת סנקציות הנובעות מכך" (החלטה 44). על פי רישומי התיק, ההחלטה הומצאה בדואר לעו"ד כוכבי, באמצעות דפוס בארי. בו ביום ניתנה החלטה נוספת, בהמשך להחלטה מס' 44, כי תצהירו של עו"ד כוכבי ינתן גם לגבי הבקשה הנוספת שהגיש (החלטה מס' 45). כעבור 4 ימים, ביום 18.6.15, ניתנה החלטה נוספת, בבקשה מס' 49, בה ביקשה החייבת לשחרר את עו"ד כוכבי מיצוה. הבקשה נדחתה "לנוכח ההתנהלות של עו"ד כוכבי עד כה בתיק". בהחלטה זו התבקשה המזכירות להעביר העתק ממנה, בצירוף העתק מההחלטה מיום 14.6.15, "ישירות



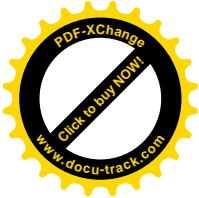
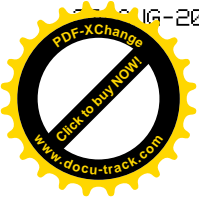
מדינת ישראל



רשות האכיפה
והגבייה

בפקס לעו"ד כוכבי שמש, ככל שניתן עוד היום ותוודא עמו קבלת הפקס אגב תיעוד".
ע"פ הרישום של המזכירות בתיק, ההחלטה מיום 18.6.15 נשלחה לעו"ד כוכבי ביום 18.6.15 אולם לא היה מענה טלפוני לקבלת אישור לקבלת הפקס. ביום 21.6.15 נשלחו החלטות מס' 45 ו - 49 לעו"ד כוכבי ויש תיעוד, כי קבלתן אושרה על ידו. יומיים לאחר מכן, ביום 23.6.15, ניתנה החלטה נוספת בה נאמר - "עו"ד כוכבי שמש בחר שלא לקיים החלטתי מיום 14.6.15, לפיכך, הנני מתרה בו כי ככל ולא יפעל על פי ההחלטה האמורה אשקול להוציא כנגדו צו הבאה אשר יבוצע ע"י משטרת ישראל, לשם הבאתו לפניי לבירור. המזכירות תעביר העתק החלטה זו לידי עו"ד כוכבי שמש בפקס ותוודא עמו קבלה אף טלפונית" (בקשה מס' 50). על פי רישום המזכירות בתיק. נראה שהחלטה זו נשלחה בפקס לעו"ד כוכבי ביום 28.6.15, אולם הניסיונות לוודא בטלפון קבלת הפקס במשרד עו"ד כוכבי לא צלחו, כי לא היה מענה בטלפון. 3 ימים בלבד לאחר מכן, ביום 1.7.15, ניתנה החלטה מס' 51 על הוצאת צו הבאה נגד עו"ד כוכבי.

נראה שמורת רוחו של כב' הרשם על התנהלותה של החייבת, בעיקר נוכח הקלטת הדיון ביום 29.4.15, הופנתה גם כנגד בא כוחה עו"ד כוכבי, בלי שהיתה לעו"ד כוכבי הזדמנות נאותה להשיב לטענות כלפיו. מכל מקום, מתברר בדיעבד, כי לאחר ההחלטה על צו ההבאה, ועוד לפני שנחתם צו הבאה פורמלי, הוגשה תגובת עו"ד כוכבי, בצירוף לבקשתו לבטל את צו ההבאה וכב' הרשם נעתר לבקשה וביטל את צו ההבאה (החלטה מס' 52). בהחלטה נוספת מאותו יום, עוד לפני הגשת התלונה, קבע כב' הרשם מועד לדיון ביום 8.9.15, אליו יזומנו החייבת ועו"ד כוכבי. הנה כי כן, לא היתה כל דחיפות לערב את כ"כ החייבת אישית ולבקש ממנו תצהיר, אלא די היה בזימון דיון בנוכחותו ובנוכחות החייבת, לבדיקת פשר ההתנהלות בתיק, ובכלל זה, הצפתו בעשרות בקשות סרק ובקשות כפולות. מכאן, שלא היה מקום להזהיר את עו"ד כוכבי בסנקציות, לפני שהיה כל בירור וכמובן, לא היה צורך בהחלטה על הוצאת צו הבאה, כאשר הצו הוא לא בהקשר לדיון שנקבע, אלא "להבטחת התייצבותו לבירור שייקבע" (ההדגשה שלי - ש.ח.). מה גם, שהמועדים בין מתן ההחלטה המחייבת את עו"ד כוכבי בהגשת תצהיר אישי (החלטה 44) ועד מועד ההחלטה על הוצאת צו הבאה נגדו, ובכלל זה מועדי המצאת החלטות ווידוא המצאתן, היו קצרים יחסית, כך שספק אם בנסיבות העניין היתה לעו"ד כוכבי שהות מספקת להגיב. מנגד לא היתה כל דחיפות מיוחדת בהחלטה להוציא צו הבאה נגדו. יתר על כן, ככל שהיה חשד, לכאורה, באשר להתנהלותו של עו"ד כוכבי וככל שהחשדות היו מתחזקים, לכאורה, לאחר שהיה מתקיים בירור עימו, יש דרכים אחרות לטפל בכך, אם בהטלת הוצאות אישיות, לאחר אזהרה והתראה, ואם בהגשת תלונה לועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, האמונה לטפל בכך במישור המשמעותי.



מדינת ישראל



רשות האכיפה
והגבייה

נראה שגם כב' הרשם, ברוב הגינותו, הבין שההחלטה על הוצאת צו הבאה לא היתה במקומה, ועוד לפני שהוגשה התלונה, החליט ביום 5.7.15 לבטלה, נוכח הגשת עמדתו – תגובתו של עו"ד כוכבי. אשר על כן, התלונה בהקשר לדרישת תצהירו של עו"ד כוכבי ובהקשר להחלטה להוציא צו הבאה נגד עו"ד כוכבי, נמצאה מוצדקת.

8. בנסיבות המיוחדות שפורטו לעיל בהרחבה רבה, ונוכח ההחלטה המורה על ביטול הצו קיום הדיון בנוכחות החייבת ובא כוחה, אין מקום לנקיטת צעדים נוספים כלשהם מעבר לקביעה, כי התלונה נמצאה מוצדקת בהקשרים שצויינו בסעיף 7 לעיל. יש לזכור ולהזכיר, כאמור, כי עוה"ד הוא גם "officer of the court", ואמור לעזור לבית המשפט במלאכתו הקשה. על עוה"ד למלא שליחותו ביצוג מרשו בנאמנות ובמסירות, אבל גם להיות קשוב להנחיות בית המשפט ולהוראותיו, בעיקר בעניינים הנוגעים לניהול התיק ולייעול ההליכים. מה גם, שרשמי ההוצל"פ כורעים תחת עומסי העבודה, בטפלים במאות בקשות מידי יום, גם תוך ניהול דיונים בעניינים אלה ואחרים, כגון טענות "פרעתי", חקירות יכולת, כינוסי נכסים וצווי הבאה. הגשת עשרות בקשות סרק בתיק, תוך התעלמות, לכאורה, מהחלטות כב' הרשם להימנע מכך, כמו גם התעלמות מהחלטת כב' הרשם להגיש סיכומים בהיקף עמודים סביר, מקומה לא יכירנה בתרבות הדיון. ככל שעוה"ד סבור, כי החלטת כב' הרשם שגויה, יכול הוא לבקש עיון חוזר, או להגיש ערעור לערכאה המתאימה, אבל לא להתעלם מהחלטות כב' הרשם ולהמשיך להכביד על ניהול ההליכים בתיק. בהקשר זה קבוע, כאמור, דיון לבירור ביום 8.9.15 לבירור, במעמד עו"ד כוכבי ובמעמד החייבת, ויש לקוות שבאותו מועד ילובנו העניינים והכל יבוא על תיקונו.

9. סיכומו של דבר, אנו מוצאים את התלונה מוצדקת, בהקשר לאמור בסעיף 7 לעיל.

עו"ד שמואל חמדני (שופט בדימוס)
אחראי על בירור תלונות
נגד רשמי הוצאה לפועל

העתק: מר דן בן סימון, מ"מ מנהל רשות האכיפה והגבייה
הגב' מיכל שביט, הממונה על הרשמים
כב' הרשם אסף אבני מלשכת ההוצל"פ בירושלים
המתלונן

ד.ת.

POB 34235 Jerusalem 9134102
tel: 02-5084115

34235 ירושלים 9134102
טל' 02-5084115